



KLIMATSMART | Sverige behöver kärnkraften. Men det är ingen akut brådska med att upphäva det förbud som hittills hindrat att nya reaktorer byggs. På bilden kärnkraftverket i Oskarshamn.

FOTO: MIKAEL FRITZON, SCANPIX

Ett löfte är ett löfte

Ledare

KÄRNKRAFTSMOTSTÅNDAREN Sven Bergström (C) har fått gehör. Förbudet mot att bygga nya kärnkraftsreaktorer ligger kvar till efter valet. Det skulle egentligen hävas redan i augusti enligt överenskommelsen inom Alliansen, men nu blir det förmodligen först i januari nästa år. Det är inte fel.

För det första är det ingen brådska med nybyggnationen. Ett par månader gör ingen skillnad. Frågan om framtidens energiförsörjning är tekniskt komplicerad och det är riktigt att de politiska partierna tar ansvar för frågan i stället för att som 1980 ducka och utlysa folkomröstning. Men väljarna bör ges tillfälle att ta ställning till de olika alternativen i en större politisk kontext. Ett riksdagsval där energipolitiken är en av skiljelinjerna, bör ligga mellan regeringens förslag om en ny inriktning och själva genomförandet.

För det andra, vilket Bergström påpekar, går tidsangivelserna i regeringens energiöverenskommelse på tvärs mot vad Alliansen lovade före valet 2006. Så här skrev de fyra partiledarna i ett av de dokument som beskrev den gemensamma politiken:

En Alliansregering kommer inte att ge förnyade driftstillstånd till de två kärnreaktorer som har stängts. Enligt 5 a § lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet är det förbjudet att uppföra nya kärnkraftsreaktorer i Sverige. Denna bestämmelse kommer

inte att upphävas eller förändras under mandatperioden 2006-2010. Det innebär att inga nya kärnkraftverk kommer att uppföras eller påbörjas.

Skrivningen är glasklar och förpliktigar. Egentligen borde det inte ha behövts en motsträvig centerpartist för att påtala det felaktiga i att genomdriva denna reform före valet.

För det tredje är det bra om de två blockens energialternativ tydligare ställs mot varandra, vilket sker om frågan fortsätter att vara öppen över valet. De rödgröna säger nej till att gamla reaktorer ersätts och att nya byggs. De vill avveckla kärnkraften, och på sikt ersätta den med förnybara energikällor. Vind, sol, vatten och frikostiga statliga forskningsanslag förväntas troliga bort behovet av kärnkraften, som i dag tillgodoser mellan 40 och 50 procent av Sveriges elbehov.

Lågenergilampor, bättre isolerade hus och liknande åtgärder sänker förvisso elförbrukningen. Samtidigt pågår förberedelser för och försök att få svenskar att köpa och köra elbilar. Och i den takt som tågtrafiken byggs ut och ersätter flyget, kommer elbehovet att öka, inte minska.

Visst vore det skönt att slippa producera radioaktivt kärnkraftsavfall. Men i dag finns det inget alternativ – såvida vi inte ger upp tanken på att vara självförsörjande och i stället köper till exempel finsk kärnkraft eller el från tyska kolkraftverk. Varför det nu skulle vara bättre.