

Röstas du nej, Ulrika Carlsson (C)?

Snart riskerar riksdagen att fatta ett historiskt dåligt beslut att tillåta nya kärnkraftverk i Sverige. Bakom beslutet finns en centerpartistisk miljöminister och energiminister.

Härifrån Skaraborg kommer den centerpartistiske riksdagsledamoten Ulrika Carlsson. Jag hoppas att du inte deltar i beslutet utan istället väljer att gå emot din partiledning, vilket är fullt logiskt.

Det förslag som regeringen nu lägger bryter nämligen mot den energiöverenskommelse som regeringspartierna träffade förra året. Det köttben i förhandlingen som statsminister Reinfeldt och kärnkraftsivrarna i Folkpartiet då slängde ut till Centerpartiet var att kärnkraften framöver ska bära sina egna kostnader, utan statliga direkta eller indirekta subventioner.

Alla som arbetat med energi-

frågan vet att detta är en omöjlighet. Kärnkraft bär sig helt enkelt inte utan subventioner. Men i det förslag som miljöminister Andreas Carlgren nu presenterat för att tillgodose Centerpartiets krav i förhandlingarna finns flera dolda fällor. Allvarligast är att kärnkraftverken inte behöver försäkra sig mot olyckor fullt ut och att subventioner är fullt tillåtna bara de kommer från andra länder än Sverige. Bristerna i försäkringssystemet betyder att Vattenfall och E.ON skulle klara sig vid en olycka eftersom reaktorerna i Sverige formellt ägs av små dotterbolag. En full försäkringstäckning mot olyckor uppfattades som omöjlig eftersom den skulle ge så höga försäkringskostnader att nya reaktorer inte skulle löna sig. Centerpartiet drev också på för att kärnkraften inte skulle utökas i

Sverige, det vill säga att nya verk endast skulle få ersätta gamla. Men i praktiken innebär varje nytt verk en kraftig ökning av kärnkraften i Sverige eftersom nya kärnkraftverk i regel är betydligt större än gamla. Just nu står också frågan om det radioaktiva avfallet i ett känsligt läge. Forskare har upptäckt att de kopparkapslar som industrin vill lagra avfallet i rostar mycket snabbare än man tidigare trott. Därmed saknas en säker slutförvarsmetod. Att i detta läge, innan avfallsfrågan fått en lösning, fatta beslut som ökar avfallsberget vore direkt oansvarigt mot kommande generationer. Det vore också märkligt eftersom Centerpartiet i regeringsställning har medverkat till en stor ökning av den förnybara elproduktionen, med höjda elcertifikat och satsningar på vind, sol och bioen-

ergi. Vissa steg har också tagits för ökad energieffektivisering. Det gör att dagens kärnkraft kan ersättas av hållbara lösningar. Vi behöver inte dyr och farlig kärnkraft som skapar ett livsfarligt avfall och ett beroende av begränsat uran, som svenskarna inte vill bryta i Sverige. Redan kopplingen mellan kärnkraft och kärnvapen borde räcka för ett nej. I dag växer den hållbara energin. Den är leveranssäker och bra för miljön. Varför inte öka effektiviseringen och den förnybara energin istället för att satsa mer på icke förnybar och farligt kärnkraft? Det vore en modern politik. Det kan Ulrika Carlsson riksdagsledamot för centern hjälpa till med genom att rösta nej till regeringens kärnkraftspropositioner.

MIKAEL KARLSSON

ordförande Naturskyddsföreningen